



МУНИЦИПАЛЬНА
ЗАГАЛЬНООСВІТНЯ УСТАНОВА
МІСТА ДЖАНКОЯ
РЕСПУБЛІКИ КРИМ
«ШКОЛА-ГІМНАЗІЯ №6»

ул. Ленина, 46, г. Джанкой, Республика Крым, 296108 тел. (06564) 30250, e-mail admin@edustyle.info, сайт mou6.ru

МУНИЦИПАЛЬНОЕ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА
ДЖАНКОЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
«ШКОЛА-ГИМНАЗИЯ №6»

КЪЫРЫМ ДЖУМХУРИСТИ
ДЖАНКОЙ ШЕРИ МУНИЦИПАЛЬ
УНУМТАСИЛЬ МУЗСИСЕИ
«МЕКТЕП-ГИМНАЗИЯ №6»



СПРАВКА

от 05 мая 2017 г.

Анализ результатов пробного ОГЭ по русскому языку

в 9АБВ классах

Место проведения- МОУ «Школа-гимназия № 6» г. Джанкоя

Дата проведения: 20 апреля 2017 года

Количество участников: 71

20 апреля 2017 года в МОУ «Школа-гимназия № 6» г. Джанкоя был проведен пробный экзамен по русскому языку по форме и материалам ОГЭ.

При организации экзамена были соблюдены все требования , необходимые для такого вида мероприятий : был освобожден 3 этаж , опечатаны кабинеты, все дежурные получили четкие инструкции, перед началом экзамена у всех учащихся были изъяты сотовые телефоны . Организаторами были учителя школы, не преподающие русский язык и литературу.

На экзамене учащиеся должны были выполнить три вида работ:

1. Написать сжатое изложение.
2. Выполнить тестовые задания.
3. Написать сочинение- рассуждение.

На дополнительных занятиях по подготовке к ОГЭ по русскому языку, проведенных учителем Бочкалой Натальей Викторовной, учащиеся получили необходимую информацию по выполнению данного тестирования, а также по форме и порядку заполнения бланков ответов.

Общие результаты работы следующие:

Класс	К-во	34-39 (5)	25-33 (4)	15-24 (3)	0-14 (2)	Качество знаний	Успеваемость
9А	25	1	19	5	-	81	100
9Б	22	-	8	13	1	36	95
9В	24	1	10	8	5	46	79
ИТОГО	71	2	37	26	6	54	91

Таким образом, 65 (91%) участников тестирования показали результаты, достаточные для прохождения так называемого порога ОГЭ по русскому языку (15 и более баллов), 6 учащихся (9%) не преодолели порог ОГЭ и показали результаты ниже 15 баллов.

Анализ ошибок

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Дали правильный ответ (чел. / %)
Задание 2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.	46
Задание 3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	39
Задание 4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание.	27
Задание 5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	30
Задание 6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	37
Задание 7	Словосочетание.	43
Задание 8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	34
Задание 9	Осложнённое простое предложение.	29
Задание 10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	29
Задание 11	Синтаксический анализ сложного предложения.	19
Задание 12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях.	37
Задание 13	«Синтаксический анализ сложного предложения с несколькими придаточными»	41
Задание 14	Сложные предложения с разными видами связи между частями.	43

Сжатое изложение

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы	Количество чел., получивших баллы (%)
ИК1	Содержание изложения		
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	33
	Экзаменуемый передал основное содержание	1	24

	прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему		
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	3
ИК2	Сжатие исходного текста		
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	7
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	28
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	25
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	19
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	25
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	16
	Максимальное количество баллов за сжатое изложение	7	6

Сочинение

СК1	2 б.	29
	0б.	1
	не приступил	2
СК2	3 б.	6
	2 б.	29
	0 б.	2
	не приступил	2

СК3	2 б.	19
	0 б.	3
	не приступил	2
СК4	2 б.	19
	1 б.	36
	0 б.	5
	не приступил	2
№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	30
	Допущено две-три ошибки	18
	Допущено четыре и более ошибки	12
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	26
	Допущено три-четыре ошибки	24
	Допущено пять и более ошибок	10
ГК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	28
	Допущено две ошибки	27
	Допущено три и более ошибки	5
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	43
	Допущено три-четыре ошибки	12
	Допущено пять и более ошибок	5
ФК1	Фактическая точность письменной речи	
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	42
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	12
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	6

На основании анализа результатов тренировочного тестирования по русскому языку можно сделать следующие выводы: уровень подготовки учащихся 9АБВ классов по русскому языку в целом удовлетворительный. Двое учащихся написали пробное ОГЭ на высоком уровне. Однако есть учащиеся (6 человек), которые не преодолели порог 14 баллов.

Наибольшее затруднение вызвали такие задания, как:

- Осложненное простое предложение.

- Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и констукциями, грамматически не связанными с членами предложения

-

Выводы:

По результатам пробного тестирования можно сделать вывод, что учитель русского языка Бочкала Н.В. имеет в наличии и использует в своей практике большое количество разнообразных тестов, дополнительных материалов, методической литературы, рекомендуемых для подготовки к ОГЭ. Регулярно проводит тренировочные тесты на уроках русского языка в 9 классах.

Рекомендации:

1. По результатам пробного тестирования по русскому языку учителю Бочкале Н.В. следует обратить внимание на повторение вопросов, вызвавших у учащихся наибольшие затруднения; организовать дополнительные занятия для детей «группы риска», показавшим слабый уровень знаний на пробном тестировании.
2. Продолжить подготовку к ОГЭ по Демоверсиям 2017 г., расположенных на сайте ФИПИ.
3. Ознакомить родителей учащихся, не преодолевших порог ЕГЭ в 14 баллов, с результатами тренировочной работы их детей (под подпись) и наметить пути коррекции пробелов в знаниях.

Заместитель директора по НМР



А.А.Гоморова